

บทที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยเรื่อง การศึกษาสภาพและปัญหาการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่ปรึกษาในโรงเรียนครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล และขอเสนอผลการวิเคราะห์ตามลำดับ ดังนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์

n	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบค่าที (t-test)
F	แทน	การแจกแจงของ F-Distribution
MS	แทน	ค่าความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม (Mean Square)
SS	แทน	ค่าความแปรปรวนภายในกลุ่ม (Sum of Square)
df	แทน	ชั้นของความเป็นอิสระ (Degrees of Freedom)
p	แทน	ความน่าจะเป็นของค่าสถิติ
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
**	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ ผู้วิจัยขอเสนอเป็นตอนๆ ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามสภาพการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่ปรึกษาเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน 5 ด้าน คือ การรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล การคัดกรองนักเรียน การส่งเสริมและพัฒนานักเรียน การป้องกันช่วยเหลือและแก้ปัญหา และการส่งต่อ

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ตามความคิดเห็น

ของผู้บริหารและครูที่ปรึกษาเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน 5 ด้าน คือ การรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล การคัดกรองนักเรียน การส่งเสริมและพัฒนา นักเรียน การป้องกันช่วยเหลือและแก้ปัญหา และการส่งต่อ

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือ นักเรียนตามความคิดเห็น ของผู้บริหารและครูที่ปรึกษาในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ที่จำแนกตาม สถานภาพ ขนาดของโรงเรียน และประสพการณ์ การทำงาน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในการศึกษาค้างนี้ ปรากฏดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลเบื้องต้นของผู้ตอบแบบสอบถาม ปรากฏผลดังตาราง 3

ตาราง 3 จำนวนร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามข้อมูลเบื้องต้น

ข้อมูลเบื้องต้น	n = 449	
	จำนวน	ร้อยละ
สถานภาพ		
ผู้บริหาร	108	24.10
ครูที่ปรึกษา	341	75.90
รวม	449	100.00
ประสพการณ์การทำงาน		
น้อย	267	59.50
มาก	182	40.50
รวม	449	100.00
ขนาดของโรงเรียน		
ขนาดเล็ก	17	3.79
ขนาดกลาง	135	30.07
ขนาดใหญ่	106	23.60
ขนาดใหญ่พิเศษ	191	42.54
รวม	449	100.00

จากตาราง 3 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้บริหารและครูที่ปรึกษา ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 มีสถานภาพเป็นผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 24.10 ครูที่ปรึกษา คิดเป็นร้อยละ 75.90 มีประสบการณ์ทำงานน้อย คิดเป็นร้อยละ 59.50 ประสบการณ์ทำงานมาก คิดเป็นร้อยละ 40.50 และปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ คิดเป็นร้อยละ 42.54 ขนาดใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 23.60 ขนาดกลาง คิดเป็นร้อยละ 30.07 ขนาดเล็ก คิดเป็นร้อยละ 3.79

ตอนที่ 2 สภาพการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่ปรึกษาเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน 5 ด้าน คือ การรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล การคัดกรองนักเรียน การส่งเสริมและพัฒนานักเรียน การป้องกัน ช่วยเหลือและแก้ปัญหา และการส่งต่อ มีรายละเอียดดังตาราง 4 - 9

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน อันดับที่ และระดับความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่ปรึกษาเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 โดยภาพรวมและรายด้าน

ที่	สภาพการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	ระดับสภาพการดำเนินงาน n = 449			
		\bar{X}	S.D.	อันดับที่	ระดับ
1.	การรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	3.78	0.90	3	มาก
2.	การคัดกรองนักเรียน	3.78	0.91	4	มาก
3.	การส่งเสริมพัฒนานักเรียน	3.90	0.94	2	มาก
4.	การป้องกันและแก้ไขปัญหา	3.92	0.93	1	มาก
5.	การส่งต่อนักเรียน	3.75	0.86	5	มาก
	รวม	3.84	0.86		มาก

จากตาราง 4 แสดงว่า ผู้บริหารและครูที่ปรึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 โดยภาพรวม มีสภาพการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า มีระดับ

ความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกด้าน และด้านที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงที่สุด ได้แก่ การป้องกัน และแก้ไขปัญหา รองลงมาคือ การส่งเสริมพัฒนานักเรียน การคัดกรองนักเรียน และการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคลตามลำดับ ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด ได้แก่ การส่งต่อนักเรียน

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน อันดับที่ และระดับความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่ปรึกษาเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล จำแนกโดยรวมและรายข้อ

ที่	ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	ระดับสภาพการดำเนินงาน			
		\bar{X}	S.D.	อันดับที่	ระดับ
		n = 449			
1.	โรงเรียนมีแผนและปฏิทินปฏิบัติงานการจัดเก็บข้อมูลพื้นฐานนักเรียนเป็นรายบุคคล โดยการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานเตรียมความพร้อม	3.94	1.07	1	มาก
2.	ครูที่ปรึกษาและผู้บริหารได้ดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงานเกี่ยวกับการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	3.89	1.06	2	มาก
3.	ครูที่ปรึกษาจัดทำข้อมูลพื้นฐานนักเรียนทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้านความรู้ความสามารถ ด้านสุขภาพ ด้านครอบครัว และด้านอื่นๆ ที่พบเพิ่มเติม	3.77	1.03	6	มาก
4.	ผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงานเกี่ยวกับการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	3.54	0.96	8	มาก
5.	บุคลากรในโรงเรียนให้ความร่วมมือปฏิบัติตามแผนงานเกี่ยวกับการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	3.80	1.07	5	มาก

ตาราง 5 (ต่อ)

ที่	ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	ระดับสภาพการดำเนินงาน n = 449		
		\bar{X}	S.D.	อันดับที่ ระดับ
6.	ผู้บริหารได้ประเมินคุณภาพภายในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคลอย่างน้อยภาคเรียนละ 1 ครั้ง	3.85	1.10	4 มาก
7.	ครูที่ปรึกษาได้สรุปผลและรายงานผลเกี่ยวกับการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคลต่อผู้บริหาร ผู้ปกครอง และชุมชนอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง	3.87	1.11	3 มาก
8.	ครูที่ปรึกษาและผู้บริหารได้นำปัญหาอุปสรรคการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคลมาปรับปรุงแก้ไข	3.61	1.14	7 มาก
รวม		3.78	0.90	มาก

จากตาราง 5 แสดงว่า ผู้บริหารและครูที่ปรึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานระบบช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัชฌิมศึกษา เขต 18 ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล มีสภาพการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงที่สุด ได้แก่ โรงเรียนมีแผนและปฏิทินปฏิบัติงานการจัดเก็บข้อมูลพื้นฐานนักเรียนเป็นรายบุคคล โดยแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน เตรียมความพร้อมรองลงมา ได้แก่ ครูที่ปรึกษาและผู้บริหารได้ดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงานเกี่ยวกับการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล และอันดับที่ 3 ได้แก่ ครูที่ปรึกษาได้สรุปผลและรายงานผลเกี่ยวกับการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคลต่อผู้บริหาร ผู้ปกครอง และชุมชนอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง ตามลำดับ ส่วนข้อที่ผู้บริหารและครูที่ปรึกษาเห็นว่า มีสภาพการดำเนินงานต่ำกว่าข้ออื่นๆ ได้แก่ ผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงานเกี่ยวกับการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน อันดับที่ และระดับความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่ปรึกษาเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ด้านการคัดกรองนักเรียน จำแนกโดยรวมและรายข้อ

ที่	ด้านการคัดกรองนักเรียน	ระดับสภาพการดำเนินงาน			
		\bar{X}	S.D.	อันดับที่	ระดับ
		n = 449			
1.	โรงเรียนได้แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานด้านการคัดกรองนักเรียนออกเป็นกลุ่มปกติ และกลุ่มเสี่ยงหรือมีปัญหา	3.95	1.12	1	มาก
2.	ครูที่ปรึกษาและผู้บริหารมีการประชุมวางแผนการคัดกรองนักเรียน	3.76	1.12	9	มาก
3.	ครูที่ปรึกษานำข้อมูลพื้นฐานนักเรียนรายบุคคลมาวิเคราะห์เพื่อคัดกรองนักเรียนออกเป็น 2 กลุ่ม คือกลุ่มปกติ กลุ่มเสี่ยงหรือมีปัญหา	3.82	1.00	3	มาก
4.	โรงเรียนจัดทำสารสนเทศเกณฑ์การคัดกรองนักเรียนออกเป็นกลุ่มปกติ และกลุ่มเสี่ยงหรือมีปัญหา	3.77	1.06	8	มาก
5.	โรงเรียนได้ออกแบบเครื่องมือคัดกรองนักเรียนออกเป็นกลุ่มปกติ และกลุ่มเสี่ยงหรือมีปัญหา	3.82	1.12	4	มาก
6.	คณะกรรมการดำเนินงานและผู้บริหารได้สร้างความเข้าใจกับครูและบุคลากรในโรงเรียนเกี่ยวกับการคัดกรองนักเรียน	3.84	1.07	2	มาก
7.	ครูที่ปรึกษาได้ติดตามผลและประเมินผลนักเรียนกลุ่มปกติ กลุ่มเสี่ยงหรือมีปัญหาอย่างใกล้ชิด	3.77	0.98	7	มาก

ตาราง 6 (ต่อ)

ที่	ด้านการคัดกรองนักเรียน	ระดับสภาพการดำเนินงาน			
		\bar{X}	S.D.	อันดับที่	ระดับ
8.	ครูที่ศึกษานำผลประเมินนักเรียนกลุ่มปกติ กลุ่มเสี่ยงหรือมีปัญหารายงานให้ผู้บริหาร ทราบอย่างน้อยภาคเรียนละ 1 ครั้ง	3.80	1.03	5	มาก
9.	ผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการคัดกรองนักเรียน โดยการให้รายละเอียดข้อมูลที่เป็นจริง	3.65	1.07	11	มาก
10.	ครูที่ศึกษาได้นำผลการประเมินนักเรียน กลุ่มปกติกลุ่มเสี่ยงหรือมีปัญหารายงานให้ ผู้ปกครองทราบอย่างน้อยภาคเรียนละ 1 ครั้ง	3.79	1.06	6	มาก
11.	ครูที่ศึกษาได้นำผลการประเมินการคัดกรอง นักเรียนมาปรับปรุงเพื่อพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	3.66	1.05	10	มาก
	รวม	3.78	0.91		มาก

จากตาราง 6 แสดงว่า ผู้บริหารและครูที่ศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ด้านการคัดกรองนักเรียน มีสภาพการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงสุด ได้แก่ โรงเรียนแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานด้านการคัดกรองนักเรียนออกไปกลุ่มปกติ และกลุ่มเสี่ยงหรือมีปัญหา รองลงมา มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน 2 ข้อ ได้แก่ ครูที่ศึกษานำข้อมูลพื้นฐานนักเรียนรายบุคคลมาวิเคราะห์เพื่อคัดกรองนักเรียนออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มปกติ กลุ่มเสี่ยงหรือมีปัญหา โรงเรียนได้ออกแบบเครื่องมือคัดกรองนักเรียนออกเป็นกลุ่มปกติ และกลุ่มเสี่ยงหรือมีปัญหา และอันดับที่ 3 ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินงานและผู้บริหาร ได้สร้างความเข้าใจกับครูและบุคลากรในโรงเรียนเกี่ยวกับการคัดกรองนักเรียนตามลำดับ ส่วนข้อที่ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเห็นว่าการสภาพการดำเนินงานอยู่ในระดับต่ำกว่าข้ออื่นๆ ได้แก่ ครูที่ศึกษาได้นำผลการประเมินการคัดกรองนักเรียนมาปรับปรุงเพื่อพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน อันดับที่ และระดับความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่ปรึกษาเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน จำแนกโดยรวมและรายชื่อ

ที่	ด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน	ระดับสภาพการดำเนินงาน n = 449			
		\bar{X}	S.D.	อันดับที่	ระดับ
1.	โรงเรียนได้จัดทำปฏิทินแผนปฏิบัติงานเกี่ยวกับกิจกรรมส่งเสริมและพัฒนานักเรียนตามระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเป็นประจำทุกปี	3.86	1.04	9	มาก
2.	โรงเรียนได้จัดกิจกรรมประชุมผู้ปกครองนักเรียนเกี่ยวกับกิจกรรมส่งเสริมและพัฒนานักเรียนอย่างน้อยภาคเรียนละ 1 ครั้ง	3.96	1.10	4	มาก
3.	โรงเรียนได้จัดโครงการส่งเสริมและพัฒนานักเรียนที่มีความสามารถทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้านความรู้ความสามารถ ด้านสุขภาพ ด้านครอบครัว และด้านอื่นๆ ที่พบเพิ่มเติม	3.79	1.04	11	มาก
4.	ครูที่ปรึกษาได้จัดกิจกรรมโฮมรูมเพื่อส่งเสริมและพัฒนานักเรียนในชั้นเรียนอย่างสม่ำเสมอ	3.98	1.19	3	มาก
5.	ครูที่ปรึกษาได้จัดกิจกรรมชุมนุมส่งเสริมและพัฒนานักเรียนเป็นตามความสมัครใจและความถนัดของนักเรียน	4.04	1.17	1	มาก
6.	โรงเรียนได้จัดกิจกรรมเข้าค่ายวิชาการเพื่อส่งเสริมและพัฒนานักเรียนเป็นประจำทุกปี	3.88	1.13	8	มาก

ตาราง 7 (ต่อ)

ที่	ด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน	ระดับสภาพการดำเนินงาน			
		\bar{X}	S.D.	อันดับที่	ระดับ
7.	ครูที่ปรึกษาและบุคลากรในโรงเรียนให้ความร่วมมือเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมส่งเสริมและพัฒนานักเรียน	3.84	1.07	10	มาก
8.	ครูที่ปรึกษาและบุคลากรในโรงเรียนได้ปฏิบัติตามแผนปฏิบัติงานเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมส่งเสริมและพัฒนานักเรียนที่วางไว้ตามขั้นตอน	3.88	1.07	6	มาก
9.	ครูที่ปรึกษาได้สรุปผลและประเมินผลกิจกรรมส่งเสริมและพัฒนานักเรียนให้เป็นปัจจุบัน	3.76	1.04	12	มาก
10.	ครูและบุคลากรในโรงเรียนเต็มใจให้ความร่วมมือกิจกรรมส่งเสริมและพัฒนานักเรียน	3.94	1.07	5	มาก
11.	ผู้บริหารให้การสนับสนุนเงินงบประมาณในการจัดกิจกรรมส่งเสริมและพัฒนานักเรียนตามความเหมาะสม	3.88	1.08	7	มาก
12.	โรงเรียนได้ยกย่อง ชมเชย หรือให้รางวัลนักเรียนที่สร้างชื่อเสียงให้กับโรงเรียน	4.00	1.07	2	มาก
รวม		3.90	0.94		มาก

จากตาราง 7 แสดงว่า ผู้บริหารและครูที่ปรึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพ การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน มีสภาพการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงที่สุด ได้แก่ ครูที่ปรึกษาได้จัดกิจกรรมชุมนุมส่งเสริมและพัฒนานักเรียนเป็นตามความสมัครใจและความถนัดของนักเรียน รองลงมาได้แก่ โรงเรียน

ได้ยกย่อง ชมเชย หรือให้รางวัลนักเรียนที่สร้างชื่อเสียงให้กับโรงเรียน และ ครูที่ปรึกษาได้จัดกิจกรรมโฮมรูมเพื่อส่งเสริมและพัฒนานักเรียนในชั้นเรียนอย่างสม่ำเสมอ ส่วนข้อที่ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเห็นว่ามีความสำคัญดำเนินงานต่ำกว่าข้ออื่นๆ ได้แก่ ครูที่ปรึกษาได้สรุปผลและประเมินผลกิจกรรมส่งเสริมและพัฒนานักเรียนให้เป็นปัจจุบัน

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน อันดับที และระดับความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่ปรึกษาเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัชฌิมศึกษา เขต 18 ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหาจำแนกโดยรวมและรายข้อ

ที่	ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา	ระดับสภาพการดำเนินงาน			
		\bar{X}	S.D.	อันดับที่	ระดับ
		n = 449			
1.	โรงเรียนมีการวางแผนเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาให้นักเรียนตามระบบดูแลช่วยเหลือ	3.92	1.12	7	มาก
2.	โรงเรียนกำหนดเป้าหมายการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการป้องกันและแก้ไขปัญหาให้นักเรียน	3.96	1.08	2	มาก
	ครูที่ปรึกษาและบุคลากรในโรงเรียนปฏิบัติ	3.92	1.07	6	มาก
4.	ครูที่ปรึกษาและบุคลากรในโรงเรียนปฏิบัติ	3.93	0.95	5	มาก
	ตามแผนเกี่ยวกับการป้องกันและแก้ไขปัญหา				
	ให้นักเรียนตามระบบดูแลช่วยเหลือ				
5.	ครูที่ปรึกษาคูแดูแลเอาใจใส่นักเรียนโดยออกเยี่ยมบ้านเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหา	3.95	1.03	3	มาก
	นักเรียนตามระบบดูแลช่วยเหลือ				

ตาราง 8 (ต่อ)

ที่	ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหาด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหานักเรียน	ระดับสภาพการดำเนินงาน			
		\bar{X}	S.D.	อันดับที่	ระดับ
6.	ผู้บริหารสนับสนุนการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการป้องกันและแก้ไขปัญหานักเรียนตามความเหมาะสม	3.91	1.09	8	มาก
7.	ครูที่ปรึกษาประเมินผลและแจ้งให้ผู้ปกครองทราบเพื่อให้มีส่วนร่วมในการป้องกันและแก้ไขปัญหานักเรียน	3.96	1.07	1	มาก
8.	ครูที่ปรึกษาและผู้บริหารตรวจสอบและติดตามผลการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนในกลุ่มเสี่ยงหรือมีปัญหาเพื่อการป้องกันและแก้ไขปัญหานักเรียน	3.88	1.03	9	มาก
9.	ครูที่ปรึกษาเปิดโอกาสให้นักเรียนได้ปรึกษาปัญหาเบื้องต้นอย่างจริงจังเพื่อใช้เป็นข้อมูลเกี่ยวกับการป้องกันและแก้ไขปัญหานักเรียน	3.94	0.97	4	มาก
10.	ครูที่ปรึกษาสร้างความมั่นใจในการรักษาความลับข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาของนักเรียน	3.84	1.09	11	มาก
11.	ครูที่ปรึกษาได้แผนการปฏิบัติงานการป้องกันและแก้ไขปัญหานักเรียนมาปรับปรุงเพื่อให้ทันกับสถานการณ์ปัจจุบัน	3.87	1.03	10	มาก
รวม		3.92	0.93		มาก

จากตาราง 8 แสดงว่า ผู้บริหารและครูที่ปรึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหานักเรียนมีสภาพการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงที่สุดมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2 ข้อ ได้แก่ โรงเรียนแต่งตั้ง

คณะกรรมการประกันคุณภาพภายในดูแลเรื่องการป้องกันและแก้ไขปัญหานักเรียน ครูที่ปรึกษา ประเมินผลและแจ้งให้ผู้ปกครองทราบเพื่อให้มีส่วนร่วมในการป้องกันและแก้ไขปัญหา รองลงมา คือ ครูที่ปรึกษาดูแลเอาใจใส่นักเรียน โดยออกเยี่ยมบ้านเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหา นักเรียน ตามระบบดูแลช่วยเหลือ และครูที่ปรึกษาเปิดโอกาสให้นักเรียนได้ปรึกษาปัญหาเบื้องต้นอย่างจริงจัง เพื่อใช้เป็นข้อมูลเกี่ยวกับการป้องกันและแก้ไขปัญหา นักเรียน ส่วนข้อที่ผู้บริหารและครูที่ปรึกษา เห็นว่ามีสภาพการดำเนินงานต่ำกว่าข้ออื่นๆ ได้แก่ ครูที่ปรึกษาสร้างความมั่นใจในการรักษา ความลับข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาของนักเรียน

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน อันดับที่ และระดับความคิดเห็นของผู้บริหารและ ครูที่ปรึกษาเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ด้านการส่งต่อนักเรียน จำแนกโดยรวม และรายข้อ

ที่	ด้านการส่งต่อนักเรียน	ระดับสภาพการดำเนินงาน n= 449			
		\bar{X}	S.D.	อันดับที่	ระดับ
1.	โรงเรียนจัดทำข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับการส่งต่อนักเรียนที่ต้องการความช่วยเหลือ	3.84	0.98	2	มาก
2.	ครูที่ปรึกษาวิเคราะห์ข้อมูลนักเรียนเพื่อแยกประเภทการส่งต่อภายในหรือภายนอกอย่างชัดเจน	3.65	0.94	6	มาก
3.	ครูที่ปรึกษาและผู้บริหารสร้างความเข้าใจกับผู้ปกครองเมื่อมีการส่งต่อนักเรียน	3.80	1.00	3	มาก
4.	ครูที่ปรึกษาและผู้บริหารมีความจริงจังปฏิบัติงานเกี่ยวกับการส่งต่อนักเรียน	3.88	1.03	1	มาก
5.	ครูที่ปรึกษาประสานงานกับผู้ปกครองอย่างเร่งด่วนเมื่อมีการส่งต่อนักเรียน	3.78	1.03	4	มาก
6.	โรงเรียนติดตามผลการส่งต่อนักเรียนกับผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านเพื่อหาทางแก้ไขปัญหา	3.77	0.98	5	มาก

ตาราง 9 (ต่อ)

ที่	ด้านการส่งต่อนักเรียน	ระดับสภาพการดำเนินงาน n= 449			
		\bar{X}	S.D.	อันดับที่	ระดับ
7.	ครูที่ปรึกษาได้รวบรวมข้อมูลและจัดทำรายงาน ผลการส่งต่อนักเรียนอย่างต่อเนื่อง	3.61	1.00	8	มาก
8.	ครูที่ปรึกษานำข้อมูลการส่งต่อนักเรียนมา ปรับปรุงแก้ไขให้ทันกับสถานการณ์ปัจจุบัน	3.65	1.04	7	มาก
	รวม	3.75	0.86		มาก

จากตาราง 9 แสดงว่า ผู้บริหารและครูที่ปรึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัชฌิมศึกษา เขต 18 ด้านการส่งต่อนักเรียน มีสภาพการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกข้อ และข้อที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงที่สุด ได้แก่ ครูที่ปรึกษาและผู้บริหารมีความจริงใจปฏิบัติงานเกี่ยวกับการส่งต่อนักเรียน รองลงมาได้แก่ โรงเรียนจัดทำข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับการส่งต่อนักเรียนที่ต้องการความช่วยเหลือ และครูที่ปรึกษาและผู้บริหารสร้างความเข้าใจกับผู้ปกครองเมื่อมีการส่งต่อนักเรียน ส่วนข้อที่ผู้บริหารและครูที่ปรึกษาเห็นว่า มีสภาพการดำเนินงานจัดการต่ำกว่าข้ออื่นๆ ได้แก่ ครูที่ปรึกษาได้รวบรวมข้อมูลและจัดทำรายงานผลการส่งต่อนักเรียนอย่างต่อเนื่อง

ตอนที่ 3 ปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่ปรึกษาเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน 5 ด้าน คือ การรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล การคัดกรองนักเรียน การส่งเสริมและพัฒนานักเรียน การป้องกัน ช่วยเหลือและแก้ปัญหา และการส่งต่อ มีรายละเอียดดังตาราง 10 - 15

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน อันดับที่ และระดับความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่ปรึกษาเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 โดยภาพรวมและรายด้าน

ที่	ปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	ระดับปัญหาการดำเนินงาน n = 449			
		\bar{X}	S.D.	อันดับที่	ระดับ
1.	การรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	2.15	0.99	1	น้อย
2.	การคัดกรองนักเรียน	2.13	1.09	2	น้อย
3.	การส่งเสริมพัฒนานักเรียน	2.03	0.98	4	น้อย
4.	การป้องกันและแก้ไขปัญหา	2.02	1.03	5	น้อย
5.	การส่งต่อนักเรียน	2.08	1.03	3	น้อย
	รวม	2.08	0.97		น้อย

จากตาราง 10 แสดงว่า ผู้บริหารและครูที่ปรึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 โดยภาพรวมมีปัญหาการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อย เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงสุด ได้แก่ การรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล รองลงมาคือ การคัดกรองนักเรียน และการส่งต่อนักเรียนตามลำดับ ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด ได้แก่ การป้องกันและแก้ไขปัญหา

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน อันดับที่ และระดับความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูที่ปรึกษาเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล จำแนกโดยรวมและรายชื่อ

ที่	ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	ระดับปัญหาการดำเนินงาน			
		\bar{X}	S.D.	อันดับที่	ระดับ
		n = 449			
1.	โรงเรียนมีแผนและปฏิทินปฏิบัติงานการจัดเก็บข้อมูลพื้นฐานนักเรียนเป็นรายบุคคล โดยการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานเตรียมความพร้อม	2.14	1.07	6	น้อย
2.	ครูที่ปรึกษาและผู้บริหารได้ดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงานเกี่ยวกับการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	2.17	1.19	4	น้อย
3.	ครูที่ปรึกษาจัดทำข้อมูลพื้นฐานนักเรียนทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้านความรู้ความสามารถ ด้านสุขภาพ ด้านครอบครัว และด้านอื่นๆ ที่พบเพิ่มเติม	2.08	1.06	7	น้อย
4.	ผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงานเกี่ยวกับการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	2.19	1.04	2	น้อย
5.	ผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงานเกี่ยวกับการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	2.03	1.06	8	น้อย
6.	ผู้บริหารได้ประเมินคุณภาพภายในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคลอย่างน้อยภาคเรียนละ 1 ครั้ง	2.22	1.12	1	น้อย

ตาราง 11 (ต่อ)

ที่	ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	ระดับปัญหาการดำเนินงาน n = 449		
		\bar{X}	S.D.	อันดับที่ ระดับ
7.	ครูที่ปรึกษาได้สรุปผลและรายงานผล เกี่ยวกับการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคลต่อ ผู้บริหารผู้ปกครอง และชุมชนอย่างน้อย ปีละ 1 ครั้ง	2.15	1.18	5 น้อย
8.	ครูที่ปรึกษาและผู้บริหารได้นำปัญหา อุปสรรคการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการรู้จัก นักเรียนเป็นรายบุคคลมาปรับปรุงแก้ไข	2.17	1.17	3 น้อย
	รวม	2.15	0.99	น้อย

จากตาราง 11 แสดงว่า ผู้บริหารและครูที่ปรึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล มีปัญหาการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อย เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีปัญหามากที่สุด ได้แก่ ผู้บริหารได้ประเมินคุณภาพภายในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคลอย่างน้อยภาคเรียนละ 1 ครั้ง รองลงมาคือ ผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงานเกี่ยวกับการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล และครูที่ปรึกษาและผู้บริหารได้ดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงานเกี่ยวกับการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ครูที่ปรึกษาและผู้บริหารได้นำปัญหาอุปสรรค การปฏิบัติงานเกี่ยวกับการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคลมาปรับปรุงแก้ไขตามลำดับ ส่วนข้อที่ผู้บริหารและครูที่ปรึกษาเห็นว่ามีความปัญหาการดำเนินงานต่ำกว่าข้ออื่นๆ ได้แก่ บุคลากรในโรงเรียนให้ความร่วมมือปฏิบัติตามแผนงานเกี่ยวกับการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน อันดับที่ และระดับความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่ปรึกษาเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ด้านการคัดกรองนักเรียน จำแนกโดยรวมและรายชื่อ

ที่	ด้านการคัดกรองนักเรียน	ระดับปัญหาการดำเนินงาน			
		\bar{X}	S.D.	อันดับที่	ระดับ
n = 449					
1.	โรงเรียนได้แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานด้านการคัดกรองนักเรียนออกเป็นกลุ่มปกติ และกลุ่มเสี่ยงหรือมีปัญหา	2.22	1.12	1	น้อย
2.	ครูที่ปรึกษาและผู้บริหารมีการประชุมวางแผนการคัดกรองนักเรียน	2.09	1.17	8	น้อย
3.	ครูที่ปรึกษานำข้อมูลพื้นฐานนักเรียนรายบุคคลมาวิเคราะห์เพื่อคัดกรองนักเรียนออกเป็น 2 กลุ่ม คือกลุ่มปกติ กลุ่มเสี่ยงหรือมีปัญหา	2.15	1.14	6	น้อย
4.	โรงเรียนจัดทำสารสนเทศเกณฑ์การคัดกรองนักเรียนออกเป็นกลุ่มปกติ และกลุ่มเสี่ยงหรือมีปัญหา	2.06	1.06	11	น้อย
5.	โรงเรียนได้ออกแบบเครื่องมือคัดกรองนักเรียนออกเป็นกลุ่มปกติ และกลุ่มเสี่ยงหรือมีปัญหา	2.10	1.06	7	น้อย
6.	คณะกรรมการดำเนินงานและผู้บริหาร ได้สร้างความเข้าใจกับครูและบุคลากร ในโรงเรียนเกี่ยวกับการคัดกรองนักเรียน	2.07	1.09	10	น้อย
7.	ครูที่ปรึกษาได้ติดตามผลและประเมินผลนักเรียนกลุ่มปกติ กลุ่มเสี่ยงหรือมีปัญหาอย่างใกล้ชิด	2.15	1.13	5	น้อย

ตาราง 12 (ต่อ)

ที่	ด้านการคัดกรองนักเรียน	ระดับปัญหาการดำเนินงาน			
		\bar{X}	S.D.	อันดับที่	ระดับ
8.	ครูที่ปรึกษานำผลประเมินนักเรียน กลุ่มปกติ กลุ่มเสี่ยงหรือมีปัญหารายงาน ให้ผู้บริหารทราบอย่างน้อยภาคเรียน ละ 1 ครั้ง	2.08	1.09	9	น้อย
9.	ผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการคัดกรอง นักเรียน โดยการให้รายละเอียดข้อมูล ที่เป็นจริง	2.17	1.22	4	น้อย
10.	ครูที่ปรึกษาได้นำผลการประเมินนักเรียน กลุ่มปกติกลุ่มเสี่ยงหรือมีปัญหา รายงานให้ ผู้ปกครองทราบอย่างน้อยภาคเรียน ละ 1 ครั้ง	2.17	1.11	3	น้อย
11.	ครูที่ปรึกษาได้นำผลการประเมินการ คัดกรองนักเรียนมาปรับปรุงเพื่อพัฒนา อย่างต่อเนื่อง	2.17	1.08	2	น้อย
	รวม	2.13	1.09		น้อย

จากตาราง 12 แสดงว่า ผู้บริหารและครูที่ปรึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ด้านการคัดกรองนักเรียนมีปัญหาการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อย เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีปัญหาสูงที่สุด ได้แก่ โรงเรียนได้แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานด้านการคัดกรองนักเรียนออกเป็นกลุ่มปกติ และกลุ่มเสี่ยงหรือมีปัญหา รองลงมาได้แก่ ครูที่ปรึกษาได้นำผลการประเมินการคัดกรองนักเรียนมาปรับปรุงเพื่อพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ครูที่ปรึกษาได้นำผลการประเมินนักเรียนกลุ่มปกติกลุ่มเสี่ยงหรือมีปัญหา รายงานให้ผู้ปกครองทราบอย่างน้อยภาคเรียนละ 1 ครั้ง ผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการคัดกรองนักเรียนโดยการให้รายละเอียดข้อมูลที่เป็นจริง และครูที่ปรึกษาได้ติดตามผลและประเมินผลนักเรียนกลุ่มปกติ กลุ่มเสี่ยงหรือมีปัญหา

อย่างใกล้ชิดตามลำดับ ส่วนข้อที่ผู้บริหารและครูที่ปรึกษาเห็นว่าปัญหาการดำเนินงานอยู่ในระดับต่ำกว่าข้ออื่นๆ ได้แก่ โรงเรียนจัดทำสารสนเทศแก่การคัดกรองนักเรียนออกเป็นกลุ่มปกติ และกลุ่มเสี่ยงหรือมีปัญหา

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน อันดับที่ และระดับความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่ปรึกษาเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 18 ด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน จำแนกโดยภาพรวมและรายข้อ

ที่	ด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน	ระดับปัญหาการดำเนินงาน			
		\bar{X}	S.D.	อันดับที่	ระดับ
		n = 449			
1.	โรงเรียนได้จัดทำปฏิทินแผนปฏิบัติงานเกี่ยวกับกิจกรรมส่งเสริมและพัฒนานักเรียนตามระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเป็นประจำทุกปี	2.06	1.11	4	น้อย
2.	โรงเรียนได้จัดกิจกรรมประชุมผู้ปกครองนักเรียนเกี่ยวกับกิจกรรมส่งเสริมและพัฒนา นักเรียนอย่างน้อยภาคเรียนละ 1 ครั้ง	1.96	1.03	12	น้อย
3.	โรงเรียนได้จัดโครงการส่งเสริมและพัฒนา นักเรียนที่มีความสามารถทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้านความรู้ความสามารถ ด้านสุขภาพ ด้านครอบครัว และด้านอื่นๆ ที่พบเพิ่มเติม	2.07	1.17	3	น้อย
4.	ครูที่ปรึกษาได้จัดกิจกรรมโฮมรูมเพื่อ ส่งเสริมและพัฒนานักเรียนในชั้นเรียน อย่างสม่ำเสมอ	2.05	1.28	5	น้อย
5.	ครูที่ปรึกษาได้จัดกิจกรรมชุมนุมส่งเสริม และพัฒนานักเรียนเป็นตามความสมัครใจ และความถนัดของนักเรียน	2.03	1.21	6	น้อย

ตาราง 13 (ต่อ)

ที่	ด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน	ระดับปัญหาการดำเนินงาน n = 449			
		\bar{X}	S.D.	อันดับที่	ระดับ
6.	โรงเรียนได้จัดกิจกรรมเข้าค่ายวิชาการ เพื่อส่งเสริมและพัฒนานักเรียนเป็นประจำทุกปี	1.99	1.06	10	น้อย
7.	ครูที่ปรึกษาและบุคลากรในโรงเรียนให้ความร่วมมือเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมส่งเสริมและพัฒนานักเรียน	2.12	1.02	1	น้อย
8.	ครูที่ปรึกษาและบุคลากรในโรงเรียนได้ปฏิบัติตามแผนปฏิบัติงานเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมส่งเสริมและพัฒนานักเรียนที่วางไว้ตามขั้นตอน	1.99	1.01	9	น้อย
9.	ครูที่ปรึกษาได้สรุปผลและประเมินผลกิจกรรมส่งเสริมและพัฒนานักเรียนให้เป็นปัจจุบัน	1.98	1.03	11	น้อย
10.	ครูและบุคลากรในโรงเรียนเต็มใจให้ความร่วมมือกิจกรรมส่งเสริมและพัฒนานักเรียน	2.00	1.11	8	น้อย
11.	ผู้บริหารให้การสนับสนุนเงินงบประมาณในการจัดกิจกรรมส่งเสริมและพัฒนา นักเรียนตามความเหมาะสม	2.07	1.16	2	น้อย
12.	โรงเรียนได้ยกย่อง ชมเชย หรือให้รางวัลนักเรียนที่สร้างชื่อเสียงให้กับโรงเรียน	2.00	1.10	7	น้อย
	รวม	2.03	0.98		น้อย

จากตาราง 13 แสดงว่า ผู้บริหารและครูที่ปรึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

มัธยมศึกษา เขต 18 ด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน มีปัญหาการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อย เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีปัญหาสูงที่สุด ได้แก่ ครูที่ปรึกษาและบุคลากรในโรงเรียน ให้ความร่วมมือเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมส่งเสริมและพัฒนานักเรียน รองลงมาได้แก่ โรงเรียนได้จัดโครงการส่งเสริมและพัฒนานักเรียนที่มีความสามารถทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้านความรู้ความสามารถ ด้านสุขภาพ ด้านครอบครัว และด้านอื่นๆ ที่พบเพิ่มเติมผู้บริหารให้การสนับสนุนเงินงบประมาณ ในการจัดกิจกรรมส่งเสริมและพัฒนานักเรียนตามความเหมาะสม และโรงเรียนได้จัดทำปฏิทิน แผนปฏิบัติงานเกี่ยวกับกิจกรรมส่งเสริมและพัฒนานักเรียนตามระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน เป็นประจำทุกปี ส่วนข้อที่ผู้บริหารและครูที่ปรึกษาเห็นว่ามีความสำคัญต่ำกว่าข้ออื่นๆ ได้แก่ โรงเรียนได้จัดกิจกรรมประชุมผู้ปกครองนักเรียนเกี่ยวกับกิจกรรมส่งเสริมและพัฒนานักเรียนอย่างน้อยภาคเรียนละ 1 ครั้ง

ตาราง 14 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน อันดับที่ และระดับความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูที่ปรึกษาเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหาจำแนกโดยรวมและรายข้อ

ที่	ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา	ระดับปัญหาการดำเนินงาน			
		n= 449		อันดับที่	ระดับ
		\bar{X}	S.D.		
1.	โรงเรียนมีการวางแผนเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหา นักเรียนตามระบบดูแลช่วยเหลือ	2.00	1.10	9	น้อย
2.	โรงเรียนแต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในดูแลเรื่องการป้องกันและแก้ไขปัญหา นักเรียน	1.98	1.07	10	น้อย
3.	โรงเรียนกำหนดเป้าหมายการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการป้องกันและแก้ไขปัญหา นักเรียน	2.03	1.04	4	น้อย
4.	ครูที่ปรึกษาและบุคลากรในโรงเรียนปฏิบัติตามแผนเกี่ยวกับการป้องกันและแก้ไขปัญหา นักเรียนตามระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	2.12	1.21	1	น้อย

ตาราง 14 (ต่อ)

ที่	ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา	ระดับปัญหาการดำเนินงาน n = 449			
		\bar{X}	S.D.	อันดับที่	ระดับ
5.	ครูที่ปรึกษาดูแลเอาใจใส่นักเรียนโดยออกเยี่ยมบ้านเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหานักเรียนตามระบบดูแลช่วยเหลือ	2.04	1.14	3	น้อย
6.	ผู้บริหารสนับสนุนการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการป้องกันและแก้ไขปัญหานักเรียนตามความเหมาะสม	2.00	1.08	8	น้อย
7.	ครูที่ปรึกษาประเมินผลและแจ้งให้ผู้ปกครองทราบเพื่อให้มีส่วนร่วมในการป้องกันและแก้ไขปัญหานักเรียน	1.97	1.10	11	น้อย
8.	ครูที่ปรึกษาและผู้บริหารตรวจสอบและติดตามผลการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนในกลุ่มเสี่ยงหรือมีปัญหาเพื่อการป้องกัน และแก้ไขปัญหานักเรียน	2.07	1.16	2	น้อย
9.	ครูที่ปรึกษาเปิดโอกาสให้นักเรียนได้ปรึกษาปัญหาเบื้องต้นอย่างจริงจังเพื่อใช้เป็นข้อมูลเกี่ยวกับการป้องกันและแก้ไขปัญหานักเรียน	2.02	1.16	6	น้อย
10.	ครูที่ปรึกษาสร้างความมั่นใจในการรักษาความลับข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาของนักเรียน	2.02	1.15	5	น้อย
11.	ครูที่ปรึกษาได้แผนการปฏิบัติงานการป้องกันและแก้ไขปัญหานักเรียนมาปรับปรุงเพื่อให้ทันกับสถานการณ์ปัจจุบัน	2.01	1.14	7	น้อย
	รวม	2.02	1.03		น้อย

จากตาราง 14 แสดงว่า ผู้บริหารและครูที่ปรึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

มัธยมศึกษา เขต 18 ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหามีปัญหาการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อย เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีปัญหาสูงที่สุด ได้แก่ ครูที่ปรึกษาและบุคลากรในโรงเรียน ปฏิบัติตามแผนเกี่ยวกับการป้องกันและแก้ไขปัญหานักเรียนตามระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน รองลงมาคือ ครูที่ปรึกษาและผู้บริหารตรวจสอบและติดตามผลการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ในกลุ่มเสี่ยงหรือมีปัญหาเพื่อการป้องกันและแก้ไขปัญหานักเรียน และครูที่ปรึกษาดูแลเอาใจใส่นักเรียน โดยออกเยี่ยมบ้านเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหานักเรียนตามระบบดูแลช่วยเหลือ ส่วนข้อที่ผู้บริหารและครูที่ปรึกษา เห็นว่ามีปัญหาการดำเนินงาน ต่ำกว่าข้ออื่นๆ ได้แก่ ครูที่ปรึกษา ประเมินผลและแจ้งให้ผู้ปกครองทราบเพื่อให้มีส่วนร่วมในการป้องกันและแก้ไขปัญหา

ตาราง 15 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน อันดับที่ และระดับความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูที่ปรึกษาเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ด้านการส่งต่อนักเรียน จำแนกโดยภาพรวม และรายข้อ

ที่	ด้านการส่งต่อนักเรียน	ระดับปัญหาการดำเนินงาน			
		\bar{X}	S.D.	อันดับที่	ระดับ
1.	โรงเรียนจัดทำข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับการส่งต่อนักเรียนที่ต้องการความช่วยเหลือ	2.03	1.10	7	น้อย
2.	ครูที่ปรึกษาวิเคราะห์ข้อมูลนักเรียนเพื่อแยกประเภทการส่งต่อภายในหรือภายนอกอย่างชัดเจน	2.12	1.10	2	น้อย
3.	ครูที่ปรึกษาและผู้บริหารสร้างความเข้าใจกับผู้ปกครองเมื่อมีการส่งต่อนักเรียน	2.15	1.12	1	น้อย
4.	ครูที่ปรึกษาและผู้บริหารมีความจริงใจปฏิบัติงานเกี่ยวกับการส่งต่อนักเรียน	2.12	1.12	3	น้อย
5.	ครูที่ปรึกษาประสานงานกับผู้ปกครองอย่างเร่งด่วนเมื่อมีการส่งต่อนักเรียน	1.97	1.12	8	น้อย
6.	โรงเรียนติดตามผลการส่งต่อนักเรียนกับผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านเพื่อหาทางแก้ไขปัญหา	2.12	1.13	4	น้อย

ตาราง 15 (ต่อ)

ที่	ด้านการส่งต่อนักเรียน	ระดับปัญหาการดำเนินงาน			
		\bar{X}	S.D.	อันดับที่	ระดับ
7.	ครูที่ปรึกษาได้รวบรวมข้อมูลและจัดทำรายงานผลการส่งต่อนักเรียนอย่างต่อเนื่อง	2.11	1.11	5	น้อย
8.	ครูที่ปรึกษานำข้อมูลการส่งต่อนักเรียนมาปรับปรุงแก้ไขให้ทันกับสถานการณ์ปัจจุบัน	2.07	1.12	6	น้อย
	รวม	2.08	1.03		น้อย

จากตาราง 15 แสดงว่า ผู้บริหารและครูที่ปรึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ด้านการส่งต่อนักเรียน มีปัญหาการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อย เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ และข้อที่มีปัญหาสูงที่สุด ได้แก่ ครูที่ปรึกษาและผู้บริหารสร้างความเข้าใจกับผู้ปกครองเมื่อมีการส่งต่อนักเรียน รองลงมา มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3 ข้อ ได้แก่ ครูที่ปรึกษาวิเคราะห์ข้อมูลนักเรียนเพื่อแยกประเภทการส่งต่อภายในหรือภายนอกอย่างชัดเจน ครูที่ปรึกษาและผู้บริหารมีความจริงใจปฏิบัติงานเกี่ยวกับการส่งต่อนักเรียน โรงเรียนติดตามผลการส่งต่อนักเรียนกับผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านเพื่อหาทางแก้ไขปัญหาและครูที่ปรึกษาได้รวบรวมข้อมูลและจัดทำรายงานผลการส่งต่อนักเรียนอย่างต่อเนื่อง ส่วนข้อที่ผู้บริหารและครูที่ปรึกษาเห็นว่าไม่มีปัญหาการดำเนินงานจัดการต่ำกว่าข้ออื่นๆ ได้แก่ ครูที่ปรึกษาประสานงานกับผู้ปกครองอย่างเร่งด่วนเมื่อมีการส่งต่อนักเรียน

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามความคิดเห็น ของผู้บริหารและครูที่ปรึกษาในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ที่จำแนกตามสถานภาพ ประสบการณ์การทำงาน และขนาดของ โรงเรียนมีรายละเอียดดังตาราง 16 - 27

ตาราง 16 ผลการเปรียบเทียบ สภาพดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่ปรึกษาในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 โดยจำแนกตามสถานภาพ

ข้อ	การดำเนินงาน ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	ผู้บริหาร n = 108		ครูที่ปรึกษา n = 341		t	p
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
		1.	การรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	3.69	0.98		
2.	การคัดกรองนักเรียน	3.65	1.05	3.83	0.87	1.77	0.10
3.	การส่งเสริมพัฒนานักเรียน	3.83	1.05	3.92	0.90	0.94	0.39
4.	การป้องกันและแก้ไขปัญหา	3.81	1.09	3.95	0.87	1.37	0.23
5.	การส่งต่อนักเรียน	3.64	1.03	3.78	0.80	1.43	0.21
	รวม	3.73	0.97	3.87	0.82	1.41	0.20

จากตาราง 16 แสดงว่า ผู้บริหารและครูที่ปรึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพ การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 โดยภาพรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 17 ผลการเปรียบเทียบสภาพการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่ปรึกษาในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 โดยจำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

ข้อ	การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	น้อย		มาก		t	p
		n = 267		n = 182			
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1.	การรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	3.74	0.93	3.85	0.86	1.19	0.23
2.	การคัดกรองนักเรียน	3.76	0.94	3.82	0.86	0.62	0.54
3.	การส่งเสริมพัฒนานักเรียน	3.87	0.95	3.94	0.91	0.77	0.44
4.	การป้องกันและแก้ไขปัญหา	3.90	0.93	3.94	0.92	0.36	0.72
5.	การส่งต่อนักเรียน	3.72	0.85	3.78	0.88	0.69	0.49
	รวม	3.81	0.88	3.87	0.84	0.74	0.46

จากตาราง 17 แสดงว่า ผู้บริหารและครูที่ปรึกษาในโรงเรียนที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 18 ผลการเปรียบเทียบสภาพการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่ปรึกษาในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 โดยจำแนกตามขนาดของโรงเรียน

การดำเนินงาน ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	df	SS	MS	F	p
1. การรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล					
ระหว่างกลุ่ม	1	0.40	0.40	0.38	0.23
ภายในกลุ่ม	447	360.77	0.81		
รวม	448	361.93			
2. การคัดกรองนักเรียน					
ระหว่างกลุ่ม	1	0.32	0.32	0.38	0.54
ภายในกลุ่ม	447	369.24	0.83		
รวม	448	369.56			
3. การส่งเสริมพัฒนานักเรียน					
ระหว่างกลุ่ม	1	0.52	0.52	0.59	0.44
ภายในกลุ่ม	447	391.61	0.88		
รวม	448	392.13			
4. การป้องกันและแก้ไขปัญหา					
ระหว่างกลุ่ม	1	0.11	0.11	0.13	0.72
ภายในกลุ่ม	447	384.55	0.86		
รวม	448	384.66			
5. การส่งต่อนักเรียน					
ระหว่างกลุ่ม	1	0.35	0.40	0.54	0.46
ภายในกลุ่ม	447	332.44	0.74		
รวม	448	332.79			
รวม					
ระหว่างกลุ่ม	1	0.40	0.40	0.38	0.46
ภายในกลุ่ม	447	332.37	0.74		
รวม	448	332.77			

จากตาราง 18 แสดงว่า สภาพการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 โดยจำแนกตามขนาดของโรงเรียน โดยภาพรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 19 ผลการเปรียบเทียบปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่ปรึกษาในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 โดยจำแนกตามสถานภาพ

ข้อ	การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	ผู้บริหาร		ครูที่ปรึกษา		t	p
		n = 108		n = 341			
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1.	การรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	2.32	0.92	2.09	1.00	2.14	0.03*
2.	การคัดกรองนักเรียน	3.17	1.31	2.85	1.40	2.04	0.04*
3.	การส่งเสริมพัฒนานักเรียน	2.12	0.95	2.00	1.00	1.04	0.30
4.	การป้องกันและแก้ไขปัญหา	2.18	0.98	1.97	1.04	1.83	0.07
5.	การส่งต่อนักเรียน	2.22	0.92	2.04	1.06	1.69	0.09
	รวม	2.22	0.89	2.03	0.99	1.77	0.08

*p < .05

จากตาราง 19 แสดงว่า ผู้บริหารและครูที่ปรึกษาที่มีสถานภาพต่างกัน ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้นการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล และการคัดกรองนักเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 20 ผลการเปรียบเทียบปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่ปรึกษาในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต 18 โดยจำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

ข้อ	การดำเนินงาน ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	ประสบการณ์น้อย n = 267		ประสบการณ์มาก n = 182		t	p
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
		1.	การรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	2.08	0.95		
2.	การคัดกรองนักเรียน	2.83	1.38	3.07	1.39	1.80	0.07
3.	การส่งเสริมพัฒนานักเรียน	1.95	0.94	2.13	1.04	2.06	0.04*
4.	การป้องกันและแก้ไขปัญหา	1.94	1.02	2.14	1.03	1.98	0.05*
5.	การส่งต่อนักเรียน	2.05	1.02	2.14	1.03	0.93	0.35
	รวม	2.01	0.95	2.18	0.98	1.84	0.07

*p < .05

จากตาราง 20 แสดงว่า ผู้บริหารและครูที่ปรึกษาในโรงเรียนที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้นการส่งเสริมพัฒนานักเรียน การป้องกันและแก้ไขปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 21 ผลการเปรียบเทียบปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่ปรึกษาในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต 18 โดยจำแนกตามขนาดของโรงเรียน

การดำเนินงาน ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	df	SS	MS	F	p
1. การรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล					
ระหว่างกลุ่ม	3	41.99	14.00	15.79	0.00**
ภายในกลุ่ม	445	394.49	0.89		
รวม	448	361.93			
2. การคัดกรองนักเรียน					
ระหว่างกลุ่ม	3	75.31	25.10	14.22	0.00**
ภายในกลุ่ม	445	785.58	1.77		
รวม	448	860.88			
3. การส่งเสริมพัฒนานักเรียน					
ระหว่างกลุ่ม	3	27.41	9.14	9.99	0.00**
ภายในกลุ่ม	445	406.92	0.91		
รวม	448	434.32			
4. การป้องกันและแก้ไขปัญหา					
ระหว่างกลุ่ม	3	33.24	11.08	11.15	0.00**
ภายในกลุ่ม	445	442.10	0.99		
รวม	448	475.33			
5. การส่งต่อ					
ระหว่างกลุ่ม	3	52.78	17.59	18.65	0.00**
ภายในกลุ่ม	445	419.79	0.94		
รวม	448	472.56			
รวม					
ระหว่างกลุ่ม	3	36.95	12.32	14.38	0.00**
ภายในกลุ่ม	445	381.08	0.86		
รวม	448	418.03			

**p < .01

จากตาราง 21 แสดงว่า ปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 โดยจำแนกตามขนาดของโรงเรียนโดยภาพรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เมื่อพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทำการตรวจสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยใช้วิธี LSD ปรากฏดังตาราง 22 - 27

ตาราง 22 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่จำแนกตามขนาดของโรงเรียนที่แตกต่างกันต่อปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่ปรึกษาในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ภาพรวม

ขนาดโรงเรียน		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่	ขนาดใหญ่พิเศษ
	\bar{X}	1.63	2.31	1.61	2.21
ขนาดเล็ก	1.63	-	0.68**	-0.02	0.58**
ขนาดกลาง	2.31	-	-	-0.70**	-0.10
ขนาดใหญ่	1.61	-	-	-	0.60**
ขนาดใหญ่พิเศษ	2.21	-	-	-	-

**p < .01

จากตาราง 22 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ต่อปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ภาพรวมพบว่า โรงเรียนขนาดกลางมีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดใหญ่พิเศษมีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก โรงเรียนขนาดกลางมีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่ และโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยโรงเรียนขนาดเล็กกับขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดกลางกับขนาดใหญ่พิเศษ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 23 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่จำแนกตามขนาดของโรงเรียนที่แตกต่างกันต่อปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่ปรึกษาในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล

ขนาดโรงเรียน		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่	ขนาดใหญ่พิเศษ
	\bar{X}	1.69	2.38	1.65	2.29
ขนาดเล็ก	1.69	-	0.69**	-0.40	0.60**
ขนาดกลาง	2.38	-	-	-0.73**	-0.09
ขนาดใหญ่	1.65	-	-	-	0.64**
ขนาดใหญ่พิเศษ	2.29	-	-	-	-

**p < .01

จากตาราง 23 แสดงว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ต่อปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล โรงเรียนขนาดกลางมีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก โรงเรียนขนาดใหญ่มีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดกลาง และโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยโรงเรียนขนาดเล็กกับขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดกลางกับขนาดใหญ่พิเศษ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 24 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่จำแนกตามขนาดของโรงเรียนที่แตกต่างกันต่อปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่ปรึกษาในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ด้านการคัดกรองนักเรียน

ขนาดโรงเรียน		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่	ขนาดใหญ่พิเศษ
	\bar{X}	2.29	3.23	2.27	3.13
ขนาดเล็ก	2.29	-	0.94**	-0.02	0.84**
ขนาดกลาง	3.23	-	-	-0.96**	-0.10
ขนาดใหญ่	2.27	-	-	-	0.86**
ขนาดใหญ่พิเศษ	3.13	-	-	-	-

** p < .01

จากตาราง 24 แสดงว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ต่อปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ด้านการคัดกรองนักเรียนพบว่า โรงเรียนขนาดกลางมีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก โรงเรียนขนาดใหญ่มีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดกลาง และโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยโรงเรียนขนาดเล็กกับขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดกลางกับขนาดใหญ่พิเศษ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 25 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่จำแนกตามขนาดของโรงเรียนที่แตกต่างกันต่อปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่ปรึกษาในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน

ขนาดโรงเรียน		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่	ขนาดใหญ่พิเศษ
	\bar{X}	1.51	2.26	1.67	2.11
ขนาดเล็ก	1.51	-	0.75**	0.16	0.60**
ขนาดกลาง	2.26	-	-	-0.59**	-0.15
ขนาดใหญ่	1.67	-	-	-	0.44**
ขนาดใหญ่พิเศษ	2.11	-	-	-	-

**p < .01

จากตาราง 25 แสดงว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ต่อปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ด้านการส่งเสริมพัฒนาพบว่า นักเรียนโรงเรียนขนาดกลางมีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก โรงเรียนขนาดใหญ่มีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดกลาง และโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยโรงเรียนขนาดเล็กกับขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดกลางกับขนาดใหญ่พิเศษ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 26 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่จำแนกตามขนาดของโรงเรียนที่แตกต่างกันต่อปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่ปรึกษาในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา

ขนาดโรงเรียน		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่	ขนาดใหญ่พิเศษ
	\bar{X}	1.65	2.26	1.58	2.13
ขนาดเล็ก	1.65	-	0.61*	-0.07	0.48*
ขนาดกลาง	2.26	-	-	-0.68**	-0.13
ขนาดใหญ่	1.58	-	-	-	0.55**
ขนาดใหญ่พิเศษ	2.13	-	-	-	-

* $p < .05$

** $p < .01$

จากตาราง 26 แสดงว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ต่อปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา โรงเรียนขนาดกลางมีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดใหญ่พิเศษมีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โรงเรียนขนาดใหญ่มีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดกลาง และโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยโรงเรียนขนาดเล็กกับขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดกลางกับขนาดใหญ่พิเศษ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 27 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่จำแนกตามขนาดของโรงเรียนที่แตกต่างกันต่อปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน ตามความคิดเห็น ของผู้บริหารและครูที่ปรึกษาในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ด้านการส่งต่อนักเรียน

ขนาดโรงเรียน		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่	ขนาดใหญ่พิเศษ
	\bar{X}	1.65	2.30	1.51	2.29
ขนาดเล็ก	1.65	-	0.65**	-0.14	0.64**
ขนาดกลาง	2.30	-	-	-0.79**	-0.01
ขนาดใหญ่	1.51	-	-	-	0.78**
ขนาดใหญ่พิเศษ	2.29	-	-	-	-

**p < .01

จากตาราง 27 แสดงว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ต่อปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ด้านการส่งต่อนักเรียน โรงเรียนขนาดกลางมีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดใหญ่พิเศษ มีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก โรงเรียนขนาดใหญ่มีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดกลาง และโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยโรงเรียนขนาดเล็กกับขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดกลางกับขนาดใหญ่พิเศษ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ