

## บทที่ 4 การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษาสภาพการบริหารจัดการโรงเรียน  
แกนนำจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในโรงเรียนสังกัดสำนักงาน  
เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตราด โดยเสนอในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย ตามลำดับ ดังนี้

### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
n	แทน	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
t	แทน	ค่าสถิติในการแจกแจงแบบ t (t-test)
F	แทน	ค่าสถิติในการแจกแจงแบบ F (F-test)
p	แทน	ความน่าจะเป็นของสถิติ
df	แทน	ค่า Degree of Freedom
SS	แทน	ค่า Sum of Squares
MS	แทน	ค่า Mean of Squares
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
**	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

### การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้แบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการบริหารจัดการโรงเรียนแกนนำ  
จัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่  
การศึกษาประถมศึกษาตราดใน 4 ด้าน ได้แก่ ด้านผู้เรียน ด้านสภาพแวดล้อม ด้านกิจกรรม  
การเรียนการสอน และด้านเครื่องมือ

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบสภาพการบริหารจัดการโรงเรียนแกนนำ  
จัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่

การศึกษาประถมศึกษาตราดใน 4 ด้าน ได้แก่ ด้านผู้เรียน ด้านสภาพแวดล้อม ด้านกิจกรรม การเรียนการสอน และด้านเครื่องมือ โดยจำแนกตาม ตำแหน่ง ประสบการณ์และขนาดโรงเรียน

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ปรากฏผล ดังตาราง 1

ตาราง 1 จำนวนและร้อยละของสถานภาพทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	n = 328	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ตำแหน่ง		
ผู้บริหารโรงเรียน	31	9.45
ครูผู้สอน	297	90.55
2. ประสบการณ์		
ผ่านการอบรม	184	56.10
ไม่ผ่านการอบรม	144	43.90
3. ขนาดของโรงเรียน		
ขนาดเล็ก	21	6.40
ขนาดกลาง	150	45.73
ขนาดใหญ่	157	47.87
รวม	328	100.00

จากตาราง 1 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 9.45 เป็นครูผู้สอน จำนวน 297 คน คิดเป็นร้อยละ 90.55 มีประสบการณ์ในการ เข้ารับการอบรม จำนวน 184 คน คิดเป็นร้อยละ 56.10 และไม่ผ่านการอบรม จำนวน 144 คน คิดเป็นร้อยละ 43.90 ผู้ตอบแบบสอบถามปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 6.40 โรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 45.73 และโรงเรียน ขนาดใหญ่ จำนวน 157 คน คิดเป็นร้อยละ 47.87

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลสภาพการบริหารจัดการโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม โดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาตราดปรากฏผลดังตาราง 2 - 6

ตาราง 2 สภาพการบริหารจัดการโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) โดยรวมและรายด้าน

สภาพการบริหารจัดการโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม	n = 328				
	รวม	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	อันดับ
1. ด้านผู้เรียน		3.43	0.64	ปานกลาง	1
2. ด้านสภาพแวดล้อม		3.06	0.66	ปานกลาง	3
3. ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน		3.39	0.81	ปานกลาง	2
4. ด้านเครื่องมือ		3.00	0.68	ปานกลาง	4
รวม		3.22	0.41	ปานกลาง	

จากตาราง 2 แสดงว่า สภาพการบริหารจัดการโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษตราด โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.22$ ) โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยตามค่าคะแนนเฉลี่ย คือ ด้านผู้เรียน ( $\bar{X} = 3.43$ ) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ( $\bar{X} = 3.39$ ) ด้านสภาพแวดล้อม ( $\bar{X} = 3.06$ ) และด้านเครื่องมือ ( $\bar{X} = 3.00$ )

ตาราง 3 สภาพการบริหารจัดการโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านผู้เรียน โดยรวมและรายข้อ

ด้านผู้เรียน	n = 328			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	อันดับ
1. มีการเตรียมพร้อมให้กับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ	3.84	0.91	มาก	1
2. มีการเตรียมพร้อมให้กับนักเรียนทั่วไปในด้าน การยอมรับและช่วยเหลือเพื่อนที่มีความต้องการพิเศษ	3.69	0.88	มาก	3

ตาราง 3 (ต่อ)

ด้านผู้เรียน	n = 328			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	อันดับ
3. มีการชี้แจงทำความเข้าใจและอธิบายเกี่ยวกับลักษณะความต้องการพิเศษให้นักเรียนในชั้นเรียนได้รู้และเข้าใจ	3.71	0.93	มาก	2
4. จัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ช่วยให้นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษและนักเรียนทั่วไปได้ทำกิจกรรมร่วมกัน เพื่อให้เกิดการเรียนรู้และช่วยเหลือซึ่งกันและกัน	3.60	1.00	มาก	4
5. จัดกิจกรรมจำลองสถานการณ์การเป็นนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ เพื่อให้นักเรียนทั่วไปได้เข้าใจถึงความคับข้องใจความไม่สะดวกและความลำบากของเพื่อนที่มีความต้องการพิเศษ	3.41	1.05	ปานกลาง	6
6. จัดกิจกรรมที่ช่วยให้นักเรียนทั่วไปเข้าใจและยอมรับเพื่อนที่มีความต้องการพิเศษ เช่น การเชิญวิทยากรที่เกี่ยวข้องมาบรรยายให้ฟัง จัดแหล่งเรียนรู้ หรือสิ่งอื่นๆ	3.48	1.16	ปานกลาง	5
7. จัดนิทรรศการเรื่องราวเกี่ยวกับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ	3.36	1.12	ปานกลาง	7
8. ทักษะสถานศึกษาที่จัดการศึกษาสำหรับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ	3.16	1.09	ปานกลาง	8
9. สอนทักษะการช่วยเหลือเพื่อนที่มีความต้องการพิเศษ หรือที่มีความบกพร่องแก่นักเรียนในชั้นเรียน	3.06	1.06	ปานกลาง	9
10. มีการนิเทศติดตามผล	3.04	1.04	ปานกลาง	10
รวม	3.43	0.64	ปานกลาง	

จากตาราง 3 แสดงว่า สภาพการบริหารจัดการโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตราด ด้านผู้เรียน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.43$ ) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 4 ข้อ โดยเรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยสามลำดับแรก คือ มีการเตรียมพร้อมให้กับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ( $\bar{X} = 3.84$ ) มีการชี้แจงทำความเข้าใจและอธิบายเกี่ยวกับลักษณะความต้องการพิเศษให้นักเรียนในชั้นเรียนได้รู้และเข้าใจ ( $\bar{X} = 3.71$ ) และมีการเตรียมพร้อมให้กับนักเรียนทั่วไป ในด้านการยอมรับและช่วยเหลือเพื่อนที่มีความต้องการพิเศษ ( $\bar{X} = 3.69$ ) อยู่ในระดับปานกลาง 6 ข้อ โดยเรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยสามลำดับแรก คือ จัดนิทรรศการเรื่องราวเกี่ยวกับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ( $\bar{X} = 3.36$ ) ทักษะสถานศึกษาที่จัดการศึกษาสำหรับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ( $\bar{X} = 3.20$ ) และสอนทักษะการช่วยเหลือเพื่อนที่มีความต้องการพิเศษหรือที่มีความบกพร่องแก่นักเรียนในชั้นเรียน ( $\bar{X} = 3.06$ )

ตาราง 4 สภาพการบริหารจัดการโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านสภาพแวดล้อม โดยรวมและรายข้อ

ด้านสภาพแวดล้อม	n = 328			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	อันดับ
1. ปรับสภาพแวดล้อมโดยพิจารณาถึงสภาพความบกพร่องของนักเรียนแต่ละประเภท	3.00	1.04	ปานกลาง	8
2. จัดห้องเรียนให้มีการถ่ายเทของอากาศ แสงสว่างเพียงพอและไม่มีเสียงรบกวนในขณะเรียน	2.95	1.08	ปานกลาง	10
3. จัดพื้นที่หรือทางเดินเพื่ออำนวยความสะดวกแก่นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษอย่างเหมาะสม	2.97	1.17	ปานกลาง	9
4. ปรับห้องน้ำ-ห้องส้วมให้เหมาะสมกับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ	3.01	1.10	ปานกลาง	7
5. ผู้บริหารโรงเรียนมีการประชาสัมพันธ์ ทำความเข้าใจให้ครู ผู้ปกครอง ผู้เกี่ยวข้องได้รับทราบและร่วมมือในการจัดการเรียนร่วม	3.10	1.15	ปานกลาง	4
6. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการในการจัดการเรียนร่วม กำหนดนโยบายรับผิดชอบการจัดการเรียนร่วม	3.10	1.10	ปานกลาง	4

ตาราง 4 (ต่อ)

ด้านสภาพแวดล้อม	n = 328			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	อันดับ
7. มีการจัดประชุมชี้แจงถึงนโยบายของโรงเรียนและมอบหมายหน้าที่ให้บุคลากรที่เกี่ยวข้องทราบ	3.18	1.07	ปานกลาง	2
8. ผู้เกี่ยวข้องทุกคนมีโอกาสแสดงความคิดเห็นและร่วมเป็นเจ้าของโครงการ	3.19	1.00	ปานกลาง	1
9. ผู้บริหาร ครู ผู้ปกครอง ชุมชนมีความพึงพอใจในการจัดการเรียนร่วมและพัฒนาการของผู้เรียน	3.11	0.95	ปานกลาง	3
10. จัดทำป้ายประกาศ เผยแพร่ โปสเตอร์ แผ่นพับ วีดีโอ ป้ายนิเทศ เพื่อการประชาสัมพันธ์งานจัดการเรียนร่วม	3.02	0.97	ปานกลาง	6
รวม	3.06	0.66	ปานกลาง	

จากตาราง 4 แสดงว่า สภาพการบริหารจัดการโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตราด ด้านสภาพแวดล้อม โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.06$ ) เมื่อพิจารณารายชื่อพบว่า อยู่ในระดับปานกลาง 10 ข้อ โดยเรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยสามลำดับแรก คือ ผู้เกี่ยวข้องทุกคนมีโอกาสแสดงความคิดเห็นและร่วมเป็นเจ้าของโครงการ ( $\bar{X} = 3.19$ ) มีการจัดประชุมชี้แจงถึงนโยบายของโรงเรียนและมอบหมายหน้าที่ให้บุคลากรที่เกี่ยวข้องทราบ ( $\bar{X} = 3.18$ ) และผู้บริหาร ครู ผู้ปกครอง ชุมชนมีความพึงพอใจในการจัดการเรียนร่วมและพัฒนาการของผู้เรียน ( $\bar{X} = 3.11$ )

ตาราง 5 สภาพการบริหารจัดการโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน โดยรวมและรายข้อ

ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	n = 328			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	อันดับ
1. ดำรงไว้ คัดแยก และประเมินความสามารถพื้นฐานนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ เพื่อวางแผนจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเรียน	3.67	1.07	มาก	2

ตาราง 5 (ต่อ)

ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	n = 328			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	อันดับ
2. มีระบบการจัดเก็บข้อมูลนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษเป็นรายบุคคล เพื่อการส่งต่อ การคัดแยก การวางแผนจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล(IEP) และเพื่อการประเมินความก้าวหน้าของนักเรียน	3.71	1.08	มาก	1
3. มีการปรับหลักสูตรที่ใช้กับนักเรียนทั่วไป มาใช้กับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ	3.45	1.23	ปานกลาง	5
4. จัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (Individualized Education Program : IEP) ให้กับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ	3.62	1.13	มาก	3
5. จัดทำแผนการสอนเฉพาะบุคคล(Individual Implementation Plan: IIP)ให้กับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ	3.50	1.16	ปานกลาง	4
6. ครูทบทวนและปรับแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง	3.37	1.28	ปานกลาง	6
7. จัดการเรียนการสอนโดยยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ โดยคำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล	3.30	1.23	ปานกลาง	7
8. นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษได้รับการวัดและประเมินผลตามสภาพจริงและสอดคล้องกับแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล(IEP) และแผนการสอนเฉพาะบุคคล (IIP)	3.04	1.15	ปานกลาง	8
9. วิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนเพื่อพัฒนารูปแบบการจัดการเรียนร่วม	2.89	1.09	ปานกลาง	9
รวม	3.39	0.81	ปานกลาง	

จากตาราง 5 แสดงว่า สภาพการบริหารจัดการ โรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตราด

ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.39$ ) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก 3 ข้อ โดยเรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยสามลำดับแรก คือ มีระบบการจัดเก็บ ข้อมูลนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษเป็นรายบุคคล เพื่อการส่งต่อ การคัดแยก การวางแผน จัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) และเพื่อการประเมินความก้าวหน้าของนักเรียน ( $\bar{X} = 3.71$ ) สํารวจ คัดแยก และประเมินความสามารถพื้นฐานนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ เพื่อวางแผนจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเรียน ( $\bar{X} = 3.67$ ) และจัดทำแผนการจัดการศึกษา เฉพาะบุคคล (Individualized Education Program : IEP) ให้กับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ( $\bar{X} = 3.62$ ) อยู่ในระดับปานกลาง 6 ข้อ คือ ครูทบทวนและปรับแผนการจัดการศึกษาเฉพาะ บุคคล(IEP) อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง ( $\bar{X} = 3.37$ ) จัดการเรียนการสอนโดยยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ โดยคำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล ( $\bar{X} = 3.00$ ) และนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษได้รับการ วัดและประเมินผลตามสภาพจริงและสอดคล้องกับแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) และแผนการสอนเฉพาะบุคคล (IIP) ( $\bar{X} = 3.04$ ) และค่าเฉลี่ยที่น้อยที่สุด 1 ข้อ คือ วิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนเพื่อพัฒนารูปแบบการจัดการเรียนร่วม ( $\bar{X} = 2.89$ )

**ตาราง 6** สภาพการบริหารจัดการโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม โดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือ โดยรวมและรายข้อ

ด้านเครื่องมือ	n = 328			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	อันดับ
1. โรงเรียนกำหนดนโยบาย วิสัยทัศน์ พันธกิจ ในการปฏิบัติงานของโครงการเรียนร่วมและระบบ การให้บริการที่ชัดเจน	2.89	1.10	ปานกลาง	6
2. มีแผนปฏิบัติการ/โครงการของโรงเรียนในการ บริหารจัดการโรงเรียนจัดการเรียนร่วม	2.73	1.00	ปานกลาง	10
3. มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเป้าหมายการรับ นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ	2.76	1.06	ปานกลาง	9
4. จัดทำมาตรฐานการศึกษาเพื่อการเรียนการสอน นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ	2.80	1.06	ปานกลาง	8
5. มีการพัฒนาบุคลากรในโรงเรียนเกี่ยวกับการ จัดการ ศึกษาสำหรับนักเรียนที่มีความ ต้องการ พิเศษอย่างเพียงพอและมีคุณภาพ	2.85	1.12	ปานกลาง	7



ตาราง 6 (ต่อ)

ด้านเครื่องมือ	n = 328			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	อันดับ
6. ประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ เพื่อขอรับการสนับสนุนการจัดการเรียนร่วม	2.94	1.09	ปานกลาง	5
7. บุคลากรทุกคนในโรงเรียน ผู้ปกครองและชุมชนมีส่วนร่วมในการสนับสนุนการจัดการเรียนร่วม	3.02	1.12	ปานกลาง	4
8. โรงเรียนจัดสรรงบประมาณให้เป็นการเฉพาะเพื่อการจัดการเรียนร่วม	3.20	1.09	ปานกลาง	3
9. จัดตั้งอำนาจความสะดวก เพื่อช่วยให้นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษได้รับการศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพตามความจำเป็นของแต่ละบุคคล	3.38	1.02	ปานกลาง	2
10. จัดสื่อสำหรับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษแต่ละประเภทและแต่ละระดับ เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้	3.47	0.95	ปานกลาง	1
รวม	3.00	0.68	ปานกลาง	

จากตาราง 6 แสดงว่า สภาพการบริหารจัดการโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตราด ด้านเครื่องมือ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.00$ ) เมื่อพิจารณารายข้อ เรียงตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย สาม ลำดับแรก คือ การจัดสื่อสำหรับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษแต่ละประเภทและแต่ละระดับเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ ( $\bar{X} = 3.47$ ) จัดตั้งอำนาจความสะดวก เพื่อช่วยให้นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษได้รับการศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพตามความจำเป็นของแต่ละบุคคล ( $\bar{X} = 3.38$ ) โรงเรียนจัดสรรงบประมาณให้เป็นการเฉพาะเพื่อการจัดการเรียนร่วม ( $\bar{X} = 3.20$ ) และบุคลากรทุกคนในโรงเรียน ผู้ปกครองและชุมชนมีส่วนร่วมในการสนับสนุนการจัดการเรียนร่วม ( $\bar{X} = 3.02$ ) เรียงตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย สาม ลำดับแรก คือ ประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ เพื่อขอรับการสนับสนุนการจัดการเรียนร่วม ( $\bar{X} = 2.94$ ) โรงเรียนกำหนดนโยบาย วัตถุประสงค์ พันธกิจ ในการปฏิบัติงานของโครงการเรียนร่วมและระบบการให้บริการ

ที่ชัดเจน ( $\bar{X} = 2.89$ ) และมีการพัฒนาบุคลากรในโรงเรียนเกี่ยวกับการจัดการ ศึกษาสำหรับนักเรียนที่มีความ ต้องการพิเศษอย่างเพียงพอและมีคุณภาพ ( $\bar{X} = 2.85$ )

**ตอนที่ 3** การวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบสภาพการบริหารจัดการ โรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาตราด จำแนกตาม ตำแหน่ง ประสบการณ์และขนาดโรงเรียน ปรากฏผลดังตาราง 7 - 9

**ตาราง 7** การเปรียบเทียบสภาพการบริหารจัดการ โรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมโดยใช้ โครงสร้างซีท (SEAT Framework) จำแนกตามตำแหน่ง โดยรวมและรายด้าน

สภาพการบริหารจัดการ โรงเรียน แกนนำจัดการเรียนร่วม	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครูผู้สอน		t	p
	n=31		n=297			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านผู้เรียน	3.48	0.69	3.42	0.64	0.47	0.63
2. ด้านสภาพแวดล้อม	2.74	0.90	3.09	0.62	-2.11	0.04*
3. ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	3.80	0.94	3.35	0.78	2.59	0.14
4. ด้านเครื่องมือ	2.93	0.97	3.00	0.65	-0.39	0.69
รวม	3.24	0.48	3.22	0.40	0.28	0.77

\*  $p \leq .05$

จากตาราง 7 แสดงว่า สภาพการบริหารจัดการ โรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมโดยใช้ โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษตราด จำแนกตาม ตำแหน่ง โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านสภาพแวดล้อม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่นๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 8 การเปรียบเทียบสภาพการบริหารจัดการโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมโดยใช้  
โครงสร้างซีท (SEAT Framework) จำแนกตาม ประสบการณ์ โดยรวมและรายด้าน

สภาพการบริหารจัดการโรงเรียน แกนนำจัดการเรียนร่วม	ผ่านการอบรม		ไม่ผ่านการอบรม		t	p
	n=184		n=144			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านผู้เรียน	3.51	0.64	3.32	0.64	2.63	0.01**
2. ด้านสภาพแวดล้อม	3.09	0.66	3.02	0.67	0.90	0.36
3. ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	3.36	0.76	3.42	0.87	-0.62	0.53
4. ด้านเครื่องมือ	3.02	0.68	2.97	0.69	0.57	0.56
รวม	3.25	0.39	3.18	0.43	1.32	0.18

\*\*  $p \leq .01$

จากตาราง 8 แสดงว่า สภาพการบริหารจัดการโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมโดยใช้  
โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตราด  
จำแนกตาม ประสบการณ์ โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน  
พบว่า ด้านผู้เรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนด้านอื่นๆ แตกต่างกัน  
อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 9 การเปรียบเทียบสภาพการบริหารจัดการโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมโดยใช้  
โครงสร้างซีท (SEAT Framework) จำแนกตามขนาดของโรงเรียน โดยรวมและรายด้าน

สภาพการบริหารจัดการ โรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	p
1. ด้านผู้เรียน	ระหว่างกลุ่ม	2	3.69	1.84	4.49	0.01**
	ภายในกลุ่ม	325	133.62	0.41		
	รวม	327	137.31			

ตาราง 9 (ต่อ)

สภาพการบริหารจัดการ โรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	p
2. ด้านสภาพแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	2	1.52	0.76	1.72	0.17
	ภายในกลุ่ม	325	143.81	0.44		
	รวม	327	145.34			
3. ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	2	2.74	1.37	2.08	0.12
	ภายในกลุ่ม	325	213.93	0.65		
	รวม	327	216.68			
4. ด้านเครื่องมือ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.71	0.35	0.75	0.47
	ภายในกลุ่ม	325	154.86	0.47		
	รวม	327	155.58			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.19	0.09	0.58	0.55
	ภายในกลุ่ม	325	55.28	0.17		
	รวม	327	55.47			

\*\*  $p \leq .01$ 

จากตาราง 9 แสดงว่า สภาพการบริหารจัดการโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตราดจำแนกตาม ขนาดของโรงเรียน โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านผู้เรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนด้านอื่นๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ จึงทำการทดสอบหาความแตกต่างรายคู่ ดังแสดงในตาราง 10

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

ตาราง 10 สภาพการบริหารจัดการโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม ด้านผู้เรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน โดย หาคความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Scheffe'

ขนาดโรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
ขนาดเล็ก	3.02	-	0.44*	0.43*
ขนาดกลาง	3.46		-	0.01
ขนาดใหญ่	3.45			-

\*  $p \leq .05$

จากตาราง 10 แสดงว่า สภาพการบริหารจัดการโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตราด จำแนกตามขนาดโรงเรียน ด้านผู้เรียน เมื่อหาค่าความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดกลางและโรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนโรงเรียนขนาดใหญ่กับโรงเรียนขนาดกลางแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ